



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Pp-8935/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Ljiljani Vuko, uz sudjelovanje Sande Peroš kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv Ćire Jajaša zbog prekršaja iz članka 59. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24) odlučujući o prigovoru protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave šibensko-kninske, Postaje prometne policije Šibenik pod klasom: 211-07/25-2/16963, ur. br. 511-13-11-25-1 od 02. travnja 2025., nakon provedenog žurnog postupka, na temelju članka 183. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) dana 10. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

okrivljenik ĆIRO JAJAŠ, OIB: 53841998600, rođ. 16. srpnja 1960. u Šibeniku, s prebivalištem u Šibeniku, Milice i Turka 108 A, državljanin RH, nekažnjavan,

k r i v j e

što je 02. travnja 2025. u 20,30 sati u Šibeniku, ulica Stjepana Radića kbr. 137 upravljao vozilom M1 marke Fiat, reg. oz. ST 231-EI kolnikom navedene ulice te se dolaskom do raskrižja s ulicom Velimira Škorpika na kojem se prometom upravlja semaforima nije zaustavio na znak crvenog svijetla, već je nastavio kretanje ulicom Velimira Škorpika,

čime je počinio prekršaj iz članka 59. stavka 1. kažnjiv po članku 59. stavku 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

pa mu se na temelju navedenog Zakona, a primjenom članka 37. Prekršajnog zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 EURA (tristo)

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom novčana kazna naplatiti prisilno.

Izrečena novčana kazna smatrat će se u cjelini plaćenom ako se u navedenom roku plati dvije trećine (2/3) novčane kazne.

Na ime troškova prekršajnog postupka dužan je okrivljenik platiti iznos od 60,00 eura (šezdeset) u roku od 30 dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom isti naplatiti prisilno.

Obrazloženje

1. Pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom okrivljenik je proglašen krivim za prekršaj opisan i pravno označen kao u izreci ove presude te je kažnjen novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura, izrečena mu je zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca, uz obvezu snošenja troškova postupka u paušalnom iznosu od 13,27 eura.
2. Protiv tog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor, pa je predmet dostavljen nadležnom sudu na odlučivanje na temelju članka 243. stavka 1. Prekršajnog zakona.
3. Povodom prigovora, pobijani obavezni prekršajni nalog stavljen je van snage i prihvaćen kao optužni prijedlog te je proveden žurni postupak na temelju članka 221. stavka 1. točke 6. Prekršajnog zakona.
4. Okrivljenik je bio dva puta pozivan na ročište kako bi dao svoju obranu na Sudu, ali su se pozivi vratili neuručeni s naznakom poštanskog dostavljača da nakon ostavljene obavijesti nije preuzimao pošiljke u roku. U takvim okolnostima sud je na temelju članka 145. Prekršajnog zakona poziv za ročište zakazano za 24. travnja 2026. u 10,30 sati istaknuo na e-Oglasnoj ploči Suda te se istekom osmog dana dostava poziva smatra uredno obavljenom, na koji način su bili ispunjeni uvjeti za održavanje ročišta bez njegove prisutnosti.
5. Na tom ročištu najprije je pročitao pobijani obavezni prekršajni nalog kao optužni akt ovlaštenog tužitelja, nakon čega je u dokazne svrhe pročitao njegov prigovor na obavezni prekršajni nalog u kojem tvrdi da nije prošao na crveno svjetlo na semaforu i da želi dati iskaz na nadležnom Sudu, ali ne predlaže izvođenje bilo kojeg dokaza na temelju kojeg bi to bilo utvrđeno. Također navodi da želi dati svoj iskaz na nadležnom sudu, ali kao što je već navedeno, sudske pozive nije preuzimao na pošti. Izvršenom provjerom u prekršajnoj evidenciji utvrđeno da je u zadnje tri godine Ćiro Jajaš jedanput procesuiran za prometni prekršaj iz članka 238. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama za koji mu je izrečena opomena, i to presudom ovog suda br. Pp-6082/2023 od 13. svibnja 2025.
6. Na temelju ovako provedenog postupka, u kojem je sud izvedene dokaze cijenio po slobodnom uvjerenju, proizlazi da su se kritične prigode u postupanju okrivljenika ostvarila sva bitna obilježja prekršaja koji mu se stavlja na teret.
7. Naime, iako on u svom prigovoru tvrdi da nije prošao na znak crvenog svjetla, činjenica je da mu je ovlaštena službena osoba, odnosno policijski službenik koji je izravno uočio njegovo nepropisno kretanje kroz semaforizirano raskrižje ulica Stjepana Radića i Velimira Škorpika u Šibeniku, na licu mjesta izdao obavezni prekršajni nalog s kaznom i zaštitnom mjerom, a što sigurno ne bi učinio da se osobno nije uvjerio kako je okrivljenik počinio prekršaj, dok se s druge strane u ovakvoj situaciji Ćiro Jajaš može braniti onako kako mu najviše odgovara, pa tako i

neistinitom tvrdnjom da nije prošao na znak crvenog svjetla na semaforu. Sud je uvjeren da ovlaštena službena osoba ne bi lažno teretila Ćiru Jajaša za ovakav prekršaj, jer za to, objektivno gledajući, nije imala razloga, tako da su utvrđenja iz pobijanog obaveznog prekršajnog naloga prihvaćena vjerodostojnim.

8. Zbog svega navedenog sud smatra dokazanim da su se u postupanju Ćire Jajaša tijekom vožnje motornog vozila kritične prigode ostvarila sva bitna subjektivna i objektivna obilježja prekršaja za koje se tereti.

9. Članak 59. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da na raskrižju i na drugom mjestu na kojem se upravlja prometom uređajima za davanje znakova prometnim svjetlima (semaforima ili drugim uređajima) prometna svjetla za sudionike u prometu znače: 1) crveno svjetlo - zabranu prolaska, 2) zeleno svjetlo - slobodan prolaz, 3) žuto svjetlo - upaljeno samostalno znači da vozilo ne smije prijeći crtu zaustavljanja, niti smije ući u raskrižje, ako se u trenutku kad se žuto svjetlo pojavi, nalazi na takvoj udaljenosti od prometnog svjetla da se može na siguran način zaustaviti.

10. Za taj prekršaj propisana je novčana kazna od 390,00 do 920,00 eura.

11. Člankom 58. Prekršajnog zakona je propisano da zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od jednog mjeseca do dvije godine sud može izreći počinitelju prekršaja protiv sigurnosti prometa kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa, a može se izreći u odnosu na sve vrste ili kategorije ili u odnosu na samo određene vrste ili kategorije motornih vozila. Dakle, sud odlučuje o tome treba li prekršitelju izreći zaštitnu mjeru i u kolikom trajanju.

12. Pri odlučivanju o sankcijama uvažene su sve dostupne okolnosti koje djeluju na to da iste po vrsti i mjeri budu lakše ili teže za počinitelja prekršaja u smislu članka 36. Prekršajnog zakona, a osobito stupanj krivnje, pobude iz kojih je prekršaj počinjen, ranije ponašanje počinitelja, njegovo ponašanje nakon počinjenog prekršaja, te ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja, pa je kao olakotne okolnosti sud cijenio to što prekršajem, na sreću, nisu izazvane teže štetne posljedice i što u zadnje tri godine nije kažnjavan za prometne prekršaje, već je samo jedanput dobio opomenu. Kako osim samih obilježja počinjenog prekršaja nije bilo drugih, posebno otegotnih okolnosti, izrečena mu je ublažena novčana kazna, koja se u konkretnom slučaju čini adekvatnom težini počinjenog prekršaja i stupnju njegove prekršajne odgovornosti te je za vjerovati da će se njome ostvariti propisane svrhe kažnjavanja iz članka 32. Prekršajnog zakona, odnosno da će u dovoljnoj mjeri djelovati na okrivljenika da ubuduće bude pažljiviji u prometu na cestama, kao i da će djelovati na druge građane da ne čine prekršaje te da poštuju prometna pravila i pravni sustav Republike Hrvatske.

13. Na temelju članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako plati dvije trećine izrečene novčane kazne u ostavljenom roku.

14. Uz novčanu kaznu ovoga puta nije mu izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od jednog mjeseca, kao što je to bilo određeno u pobijanom obaveznom prekršajnom nalogu, jer sud smatra da s obzirom na njegovo ranije ponašanje u prometu na cesti, gdje u zadnje tri godine nije evidentiran kao počinitelj težih prometnih prekršaja, ne postoji realna opasnost da bi ubuduće počinio slične prekršaje, tako da se samostalno izrečena novčana kazna ukazuje dostatnom za postignuće svrhe njezinog izricanja. U konkretnom slučaju izricanje ove zaštitne mjere bilo bi protivno načelu razmjernosti propisanom u članku 51.a Prekršajnog zakona. Ipak, sud upozorava okrivljenika da ukoliko ponovi sličan

prekršaj, bit će strože kažnjen te će mu se izreći zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od najmanje tri mjeseca (članak 59. stavak 7. točka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama).

15. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3. u vezi s člankom 138. stavcima 1. i 2. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušal koji je određen s obzirom na složenost i trajanje postupka, pri čemu je sud cijenio broj poduzetih radnji u postupku, kao i činjenicu da paušalni trošak može biti određen u rasponu od 13,27 do 663,61 eura, što je propisano Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (Narodne novine br. 18/13).

U Splitu 10. kolovoza 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Sanda Peroš, v.r.

Ljiljana Vuko, v.r.

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude žalba nije dopuštena, sukladno odredbi članka 244. stavka 1. Prekršajnog zakona.

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- ovdje

Za točnost otpravka ovlaštena službenica

Sanda Peroš